

Decision for dispute CAC-ADREU-006902

Case number	CAC-ADREU-006902
Time of filing	2015-06-18 09:16:07
Domain names	vaclav-havel.eu

Case administrator

Lada Válková (Case admin)

Complainant

Organization	Dagmar Havlová ()
--------------	--------------------

Respondent

Organization	EDRA, o. s. (EDRA, o. s.)
--------------	---------------------------

OTHER LEGAL PROCEEDINGS

Senátu nejsou známa žádná právní řízení, která probíhají či byla rozhodnuta a týkají se sporného doménového jména.

FACTUAL BACKGROUND

Žalující strana podala žalobu dne 7. února 2015 (15:35:59) a navrhla převod sporné domény na žalující stranu. Žalující strana je fyzickou osobou s bydlištěm na území Společenství a splňuje tak podmínky dle čl. 4 odst. 2 písm. b) Nařízení (ES) č. 733/2002.

Žalující strana tvrdila, že žalovaný provedl registraci doménového jména „vaclav-havel.eu“, aniž by požíval práv anebo oprávněných zájmů a nikoliv v dobré víře a z toho důvodu je registrace doménového jména v rozporu s čl. 21 nařízením Rady ES č. 874/2004.

Žalující strana je vlastníkem ochranné známky ve znění „VACLAV HAVEL LIBRARY“, č. 262337 (pod č. spisu 194337) Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV-ČR).

Žalovaný je držitelem domény „vaclav-havel.eu“ od 22. listopadu 2014 u registrátora, společnosti Ascio Technologies, Islands Brygge 55, 2300 Copenhagen S, Denmark.

Řízení o sporné doménové jméno „vaclav-havel.eu“ bylo zahájeno dne 17. února 2015 pod č. 06902. Žalobní návrh podaný žalující stranou Dagmar Havlová byl přijat Rozhodčím soudem v elektronické formě dne 7. února 2015 (15:35:59) s časem podání návrhu dne 11. února 2015.

Rozhodčí soud zaslal žalující straně oznámení o vadách žalobního návrhu dne 13. února 2015 v souladu s odstavcem B2 (b) Pravidel ADR a proto dne 13. února 2015 (13:16:54) žalující strana doplnila žalobní návrh a uvedla, že žádná jiná právní řízení související s doménovým jménem, které je předmětem žalobního návrhu, nebyla dosud zahájena, ani dříve ukončena. Rozhodčí soud tuto změnu vzal na vědomí dne 17. února 2015.

ADR řízení bylo proto formálně zahájeno dne 17. února 2015, v souladu s náležitostmi předepsanými v odst. B2 (a) Pravidel pro

řešení sporů o domény .eu (Pravidla ADR). Žalující strana Rozhodčímu soudu uhradila řádně požadovaný poplatek.

Žalované straně EDRA, o.s. bylo dne 17. února 2015 zasláno oznámení, že proti ní bylo zahájeno řízení podle Nařízení ES č. 733/2002 a č. 874/2004 (Nařízení EU) s výzvou, aby toto oznámení bylo zasláno příslušnému držiteli doménového jména, pokud se technický kontakt, zónový kontakt, administrativní kontakt nebo fakturační kontakt liší od osoby, na jejíž jméno je doménové jméno registrováno, a současně byla žalovaná strana Rozhodčím soudem vyzvána, aby do 30 pracovních dnů ode dne doručení oznámení předložila vyjádření k žalobnímu návrhu v souladu s požadavky zakotvenými v § B3 Pravidel ADR a Doplnujících pravidlech ADR a ve stejné lhůtě uhradila stanovený poplatek, pokud se rozhodne jmenovat tříčlenný senát ADR. Současně byla žalovaná strana poučena, že pokud nebude vyjádření k žalobnímu návrhu odesláno ve stanovené lhůtě nebo pokud nebude splňovat všechny formální náležitosti zakotvené v Pravidlech ADR a/nebo Doplnujících pravidlech ADR ani po uplynutí dodatečné lhůty poskytnuté k odstranění nedostatků v souladu s § B3 (d) Pravidel ADR, má se za to, že povinnost podat své vyjádření nesplnila. Nečinnost žalované strany nebránila ustavení senátu ADR a tomu, že senát ADR nebyl povinen přihlížet k vyjádření k žalobnímu návrhu, které by bylo podáno opožděně podle § B10 Pravidel ADR. Vyjádření k žalobnímu návrhu mělo být Rozhodčímu soudu předloženo v souladu s požadavky § A2 ADR Pravidel a na formuláři „Odpověď na žalobní návrh“, který je dostupný na Online platformě Rozhodčího soudu, a dodrženy pokyny ohledně komunikace dle Doplnujících pravidel ADR. Otázky k případu nebo dotazy obecného charakteru mohly být zaslány na email: lada.valkova@adr.eu. Po doručení vyjádření k žalobnímu návrhu nebo po uplynutí lhůty pro jeho předložení byl Rozhodčí soud oprávněn přistoupit ke jmenování Senátu ADR, kdy měla žalovaná strana možnost podat proti jmenování rozhodce námitku a vysvětlit důvody takového postupu do 2 dnů od data přijetí oznámení o jmenování rozhodce, nebo od okamžiku, kdy se dozvěděla o okolnostech, které dávaly vzniknout odůvodněným pochybnostem ohledně nestrannosti nebo nezávislosti rozhodce. Návrh na odvolání rozhodce musí být předkládán na formuláři „Návrh na odvolání rozhodce“, který byl rovněž přístupný na Online platformě Rozhodčího soudu. Rozhodčí soud jmenoval správce sporu, který odpovídá za správné vyřizování tohoto případu, který byl k dispozici stranám a k odpovědi otázky náležitostí podání a k vysvětlení Nařízení, Pravidel ADR a Doplnujících pravidel ADR, nebyl však oprávněn poskytovat rady právního charakteru, ani jménem žalující nebo žalované strany činit žádná prohlášení.

Rozhodčí soud dne 24. února 2015 (09:49:16) konstatoval, že žalovaná strana nepotvrdila přijetí e-mailového oznámení o řízení ADR přihlášením na online platformu do 5 dní od jeho odeslání a proto jí bylo toto oznámení zasláno poštou dne 24. února 2015.

Rozhodčí soud obdržel poštou podání žalované strany ze dne 19. března 2015 dne 20. března 2015 (viz nestandardní sdělení 20. března 2015 13:37:10).

Rozhodčí soud dne 31. března 2015 (13:26:15) zaslal žalované straně odpověď na podání ze dne 19. března 2015 tohoto znění: „Vážená žalovaná strano, v souvislosti s Vaší stížností ze dne 19.3.2015, která byla doručena Rozhodčímu soudu při HK ČR a AK ČR (dále jen „Rozhodčí soud“) dne 20.3.2015, si Vás Rozhodčí soud dovoluje upozornit na tyto skutečnosti: Řízení ve věci sporného doménového jména vaclav-havel.eu proti Vám bylo zahájeno v souladu s nařízením (ES) č. 733/2002 Evropského parlamentu a Rady ze dne 22. dubna 2002 o implementaci domény nejvyšší úrovně .eu, v souladu s ustanovením čl. 22 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 21 odst. 1 Nařízení č. 874/2004 nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace, a Pravidly pro řešení sporů o domény .eu (dále jen „Pravidla ADR“) a Doplnujícími pravidly ADR přijatými v souladu s čl. 22 odst. 7 nařízení č. 874/2004. Dále je třeba zdůraznit, že v souladu s čl. 288 Smlouvy o fungování EU má nařízení obecnou působnost. Je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech (tedy i v České republice). Jinak řečeno, výše citovaná ustanovení mají přímý účinek (tj. zakládají jednotlivcům subjektivní práva vymahatelná u příslušných vnitrostátních orgánů) a dopadá na ně rovněž i zásada aplikační přednosti (viz rozhodnutí SDEU 26/62 Van Gend en Loos a 6/64 Costa v. EN EL). Z výše uvedených důvodů proto Vaše námitka zakládající se na zákoně č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, není důvodná. Jen pro úplnost Rozhodčí soud dodává, že doručování v rámci řízení týkajících se domén .eu se řídí ustanovením A2 Pravidel ADR a vřele Vám tímto doporučuje tuto právní úpravu ke studiu. Závěrem by Rozhodčí soud rád zdůraznil, že výše citovaná právní úprava je zcela v souladu s ústavním pořádkem České republiky (viz čl. 10a Ústavy ČR), což ve svých rozhodnutích opakovaně potvrdil i Ústavní soud ČR, když výše zmíněné doktríny Soudního dvora EU a unijní právní úpravu shledal souladnými s ústavním pořádkem (viz např. nález Pl. ÚS 50/04, nález Pl. ÚS 66/04, nález Pl. ÚS 19/08 a nález Pl. ÚS 29/09).“

Rozhodčí soud vydal 7. dubna 2015 (11:40:05) nestandardní sdělení podle § A2 (k) Pravidel pro řešení sporů o domény .eu

(Pravidla ADR), že lhůta pro podání vyjádření k žalobnímu návrhu končí dne 17. dubna 2015.

Rozhodčí soud oznámil dne 20. dubna 2015 (11:48:11) žalované straně, že nedodržela lhůtu k podání Vyjádření k žalobnímu návrhu, uvedenou v Oznámení žalobního návrhu a Zahájení ADR řízení a že toto nesplnění povinností má podle Pravidel pro řešení sporů o domény .eu (Pravidla ADR) a Doplnujících pravidel Rozhodčího soudu (Doplnující pravidla ADR) důsledek, že Rozhodčí soud přistoupí ke jmenování senátu ADR sestávajícího z počtu rozhodců stanoveného žalující stranou. Vzhledem k tomu, že žalující strana si zvolila jednočlenný senát, mohl Rozhodčí soud přistoupit ke jmenování rozhodce ze zveřejněného seznamu s tím, že senát ADR a žalující strana budou informováni o nesplnění povinností žalovanou stranou a že senát ADR na základě svého výhradního posouzení rozhodne, zda při rozhodování v předmětném případě přihlédne k vadnému Vyjádření k žalobnímu návrhu (pokud bude předloženo) a že neohledně na nesplnění povinností bude Rozhodčí soud nadále zasílat veškerá sdělení ohledně předmětného případu na kontaktní adresu nebo způsobem, jaký bude Rozhodčí soud pokládat za vhodný (pokud nebude předloženo Vyjádření k žalobnímu návrhu). Podle § B3 (g) Pravidel ADR byla žalovaná strana oprávněna podat písemnou námitku proti Oznámení k Rozhodčímu soudu do 5 dnů od obdržení tohoto oznámení. K předložení případné námitky bylo nutné použít formulář „Námitka proti oznámení o nesplnění povinností žalovanou stranou“, který byl přístupný na Online platformě Rozhodčího soudu.

Rozhodčí soud obdržel dne 22. dubna 2015 (nestandardní sdělení 22. dubna 2015 16:30:57) poštou podání žalované strany ze dne 20. dubna 2015.

Dne 12. května 2015 (11:41:32) vydal Rozhodčí soud nestandardní sdělení, že Oznámení o nesplnění povinností žalovanou stranou, které bylo straně žalované odesláno dne 20. dubna 2015, se vrátilo soudu zpět.

Spis byl předán senátu ADR k rozhodnutí dne 1. června 2015. V souladu s § B4 (e) Pravidel pro řešení sporů o domény .eu (Pravidla ADR) bylo stranám oznámeno, že v tomto případě byl jmenován senát ADR, který sestává z jednoho rozhodce: Vojtěch Trapl, s tím, že pokud nenastanou mimořádné okolnosti, senát ADR je povinen předložit Rozhodčímu soudu své rozhodnutí do 12. června 2015.

Rozhodčí soud odeslal zásilku žalované straně dne 15. května 2015, která obsahovala dokumenty „Předpokládaný termín rozhodnutí“ a „Oznámení o jmenování senátu ADR a předpokládaném termínu rozhodnutí“ s tím, že se Rozhodčímu soudu nevrátila doručenka, ani zásilka, je den 27. května 2015 podle § A(2)(e)(3) Pravidel považován za den doručení. Lhůta pro podání námitky proti jmenování rozhodce uplynula dne 29. května 2015.

A. COMPLAINANT

Žalující strana je fyzická osoba, vdova po prezidentu České republiky Václavu Havlovi (1936 – 2011). Žalující strana se žalobou domáhala převodu sporného doménového jména vaclav-havel.eu z důvodů stanovených v čl. 21 odst. 1. písm. a) a b) ve spojení s odst. 3 tohoto článku písm. e) Nařízení č. 874/2004. Žalující strana uvedla, že registrované doménové jméno je osobním jménem bývalého prezidenta České republiky Václava Havla a žádná vazba mezi držitelem domény - žalovanou stranou a registrovaným jménem domény neexistuje.

Žalující strana byla oprávněna domáhat se ochrany jména manžela po jeho smrti podle ustanovení českého práva (§ 80 odst. 2 občanského zákoníku). Žalované straně nesvědčilo žádné právo ani oprávněný zájem ve vztahu k osobnímu jménu Václava Havla, ani neexistuje jakákoli prokazatelná vazba mezi držitelem jména domény a registrovaným jménem domény, takže žalovaná strana postrádá dostatek dobré víry.

Nedostatek dobré víry žalované strany byl nadto zcela zřejmý z obsahu webových stránek na předmětné doméně. Žalovaná strana zde umístila dehonestující nepravdivá skutková tvrzení o panu Václavu Havlovi, která naprosto zásadním způsobem zasahují do osobnostních práv této osoby. Navíc vzhledem k umístění těchto tvrzení v prostředí internetu dochází k zásahu do osobnostních práv v enormním rozsahu, jehož reparaovatelnost je zcela mizivá.

S ohledem na výše uvedené bylo zřejmé, že sporné doménové jméno bylo žalovanou stranou registrováno, aniž by měla žalovaná strana ke jménu jakékoli právo či oprávněný zájem a bylo registrováno ve zlém víře, a to s ohledem na ustanovení čl. 21 odst. 1. písm. a) a b) ve spojení s odst. 3 tohoto článku písm. e) Nařízení č. 874/2004. Z těchto důvodů se žalující strana

domáhala převodu sporné domény na žalující stranu.

B. RESPONDENT

Rozhodčí soud obdržel dne 20. března 2015 poštou podání žalované strany ze dne 19. března 2015 ve znění: „Nevážení eurobyrokrati a vykonavatelé zločineckých praktik žaláře evropských národů pod názvem EU, dne 24. února 2015 jste sesmolili nějaký přípis o jedné větě, že v příloze zasíláte dokumenty ke vztahujícímu se řízení, kdy přílohou byly jakési tři věty o tom, že dokumenty jsou dostupné elektronicky, ovšem v elektronické podobě nemají žádné údaje o pořízení kopií, či elektronické podpisy apod. proto odporují platné české legislativě a to zákonu č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů; naše organizace navíc nemá povinnost mít zřízenou datovou schránku, proto k jakékoliv komunikaci využívajte výhradně listovní formu do našeho sídla, na základě Vašeho postupu proti tomuto postupu vznášíme stížnost a námitku, kdy neprodleně nám veškeré dokumenty zašlete písemně s řádnou omluvou. Zatím jste nám žalobní návrh nedoručili ani oznámení o zahájení řízení, tudíž žádné neprobíhá. Závěrem dodáváme, že pouze vlastizrádný občan České republiky může být zapojen do orgánu Evropské unie, či orgánů postupujících na základě totalitních postupů přijímaných formou nařízení „jakési“ Evropské rady či komise, či jiných klaunů, kdy toto je v rámci ústavního pořádku České republiky nepřijatelné, nedemokratické a je to obdobný totalitnímu zřízení, které je kříženo s bolševickým a nacistickým zločineckým a zruďným režimem.“

Rozhodčí soud obdržel dne 22. dubna 2015 (viz nestandardní sdělení 22. dubna 2015 16:30:57) poštou podání žalované strany ze dne 20. dubna 2015 tohoto znění: „Opakovaně podáváme stížnost a námitku ve věci výše nadepsané, jelikož patrně asi na Vaší součásti zločinecké EU neumíte číst v českém jazyce, jelikož jsme si stěžovali a namítali, že nám nikdy nebyl zaslán žalobní návrh a oznámení o zahájení řízení. Vaší odpověď 31. března 2015 považujeme toliko, co by za použitý toaletní papír, jelikož se nevypořádal s námitkou, že nám nikdy nebyly předmětné listiny zaslány. Ovšem máme s Vámi soucit. Ono ovšem řídit se podle EU práva, tak jak se řídíte potřebuje dostatečnou míru duševní nemajetnosti, jelikož veškeré nařízení z Brusele (podle vzoru prdel) jakoukoliv inteligenci postrádají, jelikož základním předpokladem je absolutní duševní nemajetnost, pro osoby řídící se EU legislativou. Proto opětovně namítáme a podáváme stížnost, že nám žalobní návrh a oznámení o zahájení řízení nebylo zasláno.“

DISCUSSION AND FINDINGS

V souladu s odst. B2 (a) Pravidel pro řešení sporů o domény .eu (Pravidla ADR) bylo ADR řízení zahájeno dne 17. února 2015.

Senát ADR z nestandardního sdělení Rozhodčího soudu ze dne 2. června 2015 (13:25:27) zjistil, že straně žalované byla dne 15. května 2015 odeslána zásilka obsahující dokumenty „Předpokládaný termín rozhodnutí“ a „Oznámení o jmenování senátu ADR a předpokládaném termínu rozhodnutí“ s tím, že se Rozhodčímu soudu nevrátila doručenka, ani zásilka, je den 27. května 2015 podle § A(2) (e)(3) Pravidel považován za den doručení. Lhůta pro podání námítky proti jmenování rozhodce uplynula dne 29. května 2015. Senát ADR tak byl povolán ve věci rozhodnout.

Rozhodčí soud konstatoval, že senát ADR zašle svoje rozhodnutí Rozhodčímu soudu ve lhůtě jednoho měsíce od data přijetí vyjádření k žalobnímu návrhu splňující formální náležitosti ze strany Rozhodčího soudu nebo uplynutí lhůty k předložení vyjádření k žalobnímu návrhu s tím, že za normálních okolností Rozhodčí soud rozhodnutí zašle do tří pracovních dnů od jeho obdržení od senátu ADR. Rozhodnutí bude poté zveřejněno na veřejně přístupné webové stránce Rozhodčího soudu.

Spis byl předán rozhodčímu senátu k rozhodnutí dne 1. června 2015. V souladu s § B4 (e) Pravidel pro řešení sporů o domény .eu (Pravidla ADR) bylo stranám řádně oznámeno, že v tomto případě byl jmenován Vojtěch Trapl jako senát ADR jednoho rozhodce, s tím, že pokud nenastanou mimořádné okolnosti, je senát ADR povinen předložit Rozhodčímu soudu své rozhodnutí do 12. června 2015.

Senát ADR přezkoumal a posoudil žalobní návrh i vyjádření žalované strany a provedl a posoudil důkazy, které byly Rozhodčímu soudu předloženy spolu s žalobním návrhem.

Senát ADR konstatoval obsah výpisu z databáze ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví, ze kterého zjistil, že ochranná známka VÁCLAV HAVEL LIBRARY je zapsána pod číslem 262337 třídy výrobků a služeb 39,41,42 od 23. března

2004 a že vlastníkem ochranné známky je Dagmar Havlová a že ochranná známka platí do 29. července 2023.

Z domovské stránky žalované strany (viz www.edra-os.cz) bylo kromě jiného zjištěno, že cílem sdružení je sdružování zájemců o služby, kterými pokrývají svou potřebu nebo jsou to služby ze zákona pro zájemce povinné, tak aby při vyjednávání s poskytovateli dosáhli lepších podmínek. Sdružení zajišťuje svým členům možnost vyjednat si obchodní podmínky na trhu takové, které jsou výhodnější, nežli které by sjednali na trhu samostatně, že šíří osvětu finanční gramotnosti k populaci České republiky, spolupřádá přednáškové kurzy, na kterých přibližuje veřejnosti výhody a nevýhody finančních produktů, je nezávislé na bankách, pojišťovnách a jiných finančních organizacích, že šíří osvětu v oblasti hazardu k populaci České republiky, kdy se snaží o rozumnou regulaci hazardu na území České republiky, aby hazardní hru nemohli hrát lidé, kteří dluží na daních nebo jsou pobírateli sociálních dávek, a že zejména také pomáhá svým členům a zájemcům k dosažení právních nároků, které jsou vzneseny a jsou legislativně dosažitelné, že členy a zájemce zastupuje, aby došlo k dosažení jejich práv s tím, že jakákoliv činnost je nekomerční a nevýdělečná. Ustavující valná hromada sdružení se konala dne 31. října 2011.

Senát ADR zjistil, že žalovaná strana nepotvrdila přijetí e-mailového oznámení o řízení ADR přihlášením na online platformu do 5 dní od jeho odeslání, a proto jí bylo toto oznámení (spolu s odkazem na veškeré přílohy a žalobní návrh) zasláno poštou dne 24. února 2015 a Rozhodčí soud sdělením ze dne 9. března 2015 (15:17:00) oznámil stranám, že vzhledem k tomu, že dopis odeslaný žalované straně dne 24. února 2015 s písemným oznámením o ADR řízení byl žalované straně doručen dne 5. března 2015, končí lhůta pro podání vyjádření k žalobnímu návrhu dne 17. dubna 2015. Z doručky České pošty senát ADR zjistil, že uvedené oznámení bylo svěřeno přepravě České pošty dne 24. února 2015 na adresáta: EDRA, o.s., Martinovská 3244/42, Ostrava – Martinov, PSČ 723 00. Z doručky bylo dále zjištěno, že neměla být vrácena, ale měla být vložena do schránky a že úložná doba činila deset dní. Poštovní zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 25. února 2015 a byla doručena žalované straně dne 5. března 2015, když adresát připojil své razítko a podpis „Benešová Soňa“ s údajem „opr.(ávňená) osoba“. K doručení oznámení tak žalované straně řádně došlo dne 5. března 2015. Doručka byla Rozhodčímu soudu vrácena poštou dne 9. března 2015.

Senát ADR z nestandardního sdělení Rozhodčího soudu ze dne 2. června 2015 (13:25:27) zjistil, že straně žalované byla dne 15. května 2015 odeslána zásilka obsahující dokumenty „Předpokládaný termín rozhodnutí“ a „Oznámení o jmenování senátu ADR a předpokládaném termínu rozhodnutí“ s tím, že se Rozhodčímu soudu nevrátila doručka, ani zásilka. V souladu s § A(2)(e)(3) Pravidel je proto považován za den doručení výše uvedených písemností 27. květen 2015. Lhůta pro podání námítky proti jmenování rozhodce uplynula dne 29. května 2015.

Čl. 22.10 nařízení Rady ES číslo 874/2004 (dále také jen „nařízení“) a čl. B. 10 (a) ADR Pravidel stanoví, že pokud žalovaná strana nepodá žalobní odpověď ve stanovené lhůtě, rozhodčí senát pokračuje v řízení a vydá rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání žalobní odpovědi lze považovat za souhlas žalovaného se žalobou. Nicméně současně platí, že k tomu, aby žalující strana byla v řízení úspěšná, musí žalující strana prokázat, že žalobní návrh je v souladu s čl. 21.1 nařízení a čl. B. 11 (d) (1) Pravidel ADR.

Senát ADR považoval v tomto řízení aktivní věcnou legitimaci žalující strany k podání žalobního návrhu za zcela prokázanou a danou.

Senát ADR ve smyslu čl. B. 3 (g) Pravidel ADR přihlédl v tomto řízení i k vyjádření žalovaného, byť opožděného, nicméně žádné věcné námítky z tohoto vyjádření nezjistil. Žalovaná strana se omezila pouze na opakované sdělení, že jí žalobní návrh a oznámení o zahájení řízení nebylo zasláno. Žalovaná strana požádala Rozhodčí soud o zaslání veškerých dokumentů písemně, protože v elektronické podobě nemají „žádné údaje o pořízení kopií, či elektronické podpisy apod. proto odporují platné české legislativě a to zákonu č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů“ a že „naše organizace (...) nemá povinnost mít zřízenou datovou schránku (...), takže Rozhodčí soud měl „k jakékoliv komunikaci využíval výhradně listovní formu do (jejího) sídla (...), protože zatím (Rozhodčí soud) (...) žalobní návrh nedoručil, ani oznámení o zahájení řízení, a tudíž podle žalované strany „žádné neprobíhá“ (...).

Senát ADR zjistil, že oznámení ze dne 17. února 2015 o zahájení řízení podle Nařízení ES č. 733/2002 a č. 874/2004 (Nařízení EU) bylo zasláno žalované straně jako držiteli doménového jména, spolu s výzvou k Odpovědi na žalobní návrh. Protože žalovaná strana nepotvrdila včas přijetí e-mailového oznámení o zahájení řízení ADR přihlášením se na online platformu ve

stanovené lhůtě, bylo jí toto oznámení zasláno poštou dne 24. února 2015. Poštovní zásilka byla doručena žalované straně dne 5. března 2015, jak bylo zjištěno z doručanky, která byla Rozhodčím soudu vrácena dne 9. března 2015.

I když žalovaná strana namítala svým podáním ze dne 20. března 2015, datovaným dne 19. března 2015, že jí žalobní návrh a oznámení o zahájení řízení nebyly zaslány a podáním ze dne 22. dubna 2015, datovaným dne 20. dubna 2015, opětovně namítla, že jí žalobní návrh a oznámení o zahájení řízení nebyly zaslány, platí za prokázané v tomto řízení, že oznámení o zahájení řízení bylo žalované straně nejen zasláno, ale bylo jí doručeno poštou dne 5. března 2015. Tato skutečnost je potvrzena i zjištěním senátu ADR, že se žalovaná strana dne 6. března 2015 přihlásila pod svým jedinečným uživatelským jménem a heslem sděleným Rozhodčím soudem žalované straně v uvedeném Oznámení a seznámila se tak s obsahem dokumentu Žalobní návrh, který byl přístupný stranám na platformě Rozhodčího soudu.

Senát ADR zjistil, že Oznámení o nesplnění povinností žalovanou stranou, odeslané dne 20. dubna 2015 žalované straně, se vrátilo soudu zpět nevyzvednuté, nicméně podle § A2 (e), (3) Pravidel ADR platí tento dokument za doručený ke dni 4. května 2015, takže lhůta žalované strany pro podání námítky proti Oznámení dle § B3 (g) Pravidel ADR uplynula dne 11. května 2015. Lhůta k Odpovědi na žalobní návrh skončila podle § A2 (k) Pravidel pro řešení sporů o domény .eu (Pravidla ADR) dne 17. dubna 2015.

Dne 12. května 2015 (11:41:32) vydal Rozhodčí soud nestandardní sdělení, že Oznámení o nesplnění povinností žalovanou stranou, které bylo straně žalované odesláno dne 20. dubna 2015, se vrátilo soudu zpět. Z údajů na obálce a z doručanky České pošty senát ADR zjistil, že uvedené oznámení bylo svěřeno přepravě České pošty dne 20. dubna 2015 a uveden adresát: EDRA, a.s., Martinovská 3244/42, Ostrava – Martinov, PSČ 723 00. Z doručanky bylo zjištěno, že měla být vložena do schránky a že doba uložení zásilky činila deset dní. Poštovní zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 21. dubna 2015 a byla uložena do 4. května 2015, když adresát nebyl zastižen dne 21. dubna 2015 (11 hod.), takže mu bylo oznámeno, že je uložena do 4. května 2015. Zásilka byla po uplynutí stanovené úložné doby vrácena zpět s údajem pošty, že adresát nemá schránku, a že jiný důvod vrácení zásilky bylo možno ověřit. Zásilka jako nedoručená se vrátila Rozhodčímu soudu spolu s doručenkou dne 7. května 2015. V souladu § A2 (e), (3) Pravidel ADR je proto nutné považovat tento dokument za doručený ke dni 4. května 2015 a lhůta žalované strany pro podání námítky proti Oznámení dle § B3 (g) Pravidel ADR uplynula dne 11. května 2015.

Žalované straně byla dne 15. května 2015 odeslána zásilka obsahující dokumenty „Předpokládaný termín rozhodnutí“ a „Oznámení o jmenování senátu ADR a předpokládaném termínu rozhodnutí“, přičemž den 27. května 2015 bylo podle § A(2) (e), (3) Pravidel považován za den doručení, i když se nevrátila ani doručenka, ani zásilka. Lhůta pro podání námítky proti jmenování rozhodce tak uplynula dne 29. května 2015. Z nestandardního sdělení ze dne 2. června 2015 (viz nestandardní sdělení 2. června 2015 17:23:54), bylo zjištěno, že Rozhodčí soud předal Prohlášení a nestrannosti a nezávislosti z 15. května 2015, Předpokládaný termín rozhodnutí z 15. května 2015, Oznámení o jmenování senátu ADR a předpokládaném termínu rozhodnutí z 15. května 2015 poštovní přepravě dne 15. května 2015. Senát ADR ze spisu zjistil, že k nestandardnímu sdělení byla přiložena naskenovaná kopie obálky a doručanky. Z údajů na obálce a z doručanky České pošty senát ADR tak zjistil, že uvedené dokumenty byly svěřeny přepravě České pošty dne 15. května 2015 a uveden adresát: EDRA, a.s., Martinovská 3244/42, Ostrava – Martinov, PSČ 723 00. Z doručanky bylo dále zjištěno, že neměla být vrácena, ale vložena do schránky a že doba uložení zásilky činila deset dní. Tato poštovní zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 18. května 2015 a byla uložena do 28. května 2015, když adresát nebyl zastižen dne 16. května 2015 (11:30 hod.), takže mu bylo oznámeno, že je uložena do 28. května 2015. Zásilka byla po uplynutí stanovené doby uložení zásilky vrácena zpět s údajem pošty, že adresát nemá schránku, a že jiný důvod vrácení zásilky bylo možno ověřit. Zásilka se jako nedoručená vrátila Rozhodčímu soudu spolu s doručenkou dne 2. června 2015.

V souladu s čl. 21.1 Nařízení č. 874/2004 (COMMISSION REGULATION (EC) No 874/2004 of 28 April 2004 laying down public policy rules concerning the implementation and functions of the .eu Top Level Domain and the principles governing registration) (dále také jen „Nařízení“) a čl. B. 11 (d), (1) Pravidel ADR musí žalující strana prokázat, že splnila podmínky čl. 21 (1) Nařízení, že doménové jméno je identické s ochrannou známkou žalující strany. Rozhodčí senát zjistil, že žalující strana Dagmar Havlová je vlastníkem národní slovní ochranné známky ve znění „VACLAV HAVEL LIBRARY“, pod č. 262337, č. spisu 194337 Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV-ČR), na základě zápisu ze dne 23. března 2004. Žalující strana tak prokázala, že splňuje podmínky ochrany ve smyslu čl. 21 (1) nařízení, že doménové jméno je identické s ochrannou známkou žalující strany. Rozhodčí soud tak v souladu s čl. 21 (2) nařízení zjistil, že žalující strana je oprávněným držitelem ochranné známky. Ochranná

známka je právo chráněné tuzemským právním řádem a právem EU, tedy platí, že žalující strana podmínky ochrany splňuje.

Žalovaný neprokázal, ale v tomto řízení ani netvrdil, že by byl uživatelem či majitelem ochranné známky, která by byla shodná se sporným doménovým jménem. Platí tak, že oprávněným uživatelem ochranné známky se shodným slovním označením, které je shodné se jménem prvního prezidenta České republiky Václava Havla, je výlučně žalující strana.

Ve smyslu čl. 21 (3) proto senát ADR dospěl k závěru, že doménové jméno bylo registrováno v rozporu s dobrou vírou ve smyslu čl. 21 (3) (b) Nařízení, aby bylo žalující straně zabráněno užívání jména, ačkoliv toto jméno je chráněno právem založeným tuzemským právním řádem a právem EU za předpokladu, který je zde ve smyslu čl. 21 (3) (b) (i) Nařízení splněn, že doménové jméno nebylo řádně užíváno alespoň 2 roky před datem jeho registrace.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem i k tomu, že žalovaná strana výslovně na své domovské stránce, na kterou je sporná doména přesměrována, se hlásí rovněž k cílům sdružení „pomoci svým členům a zájemcům k dosažení právních nároků, které jsou vzneseny a jsou legislativně dosažitelné“ a že „členy a zájemce zastupuje za účelem dosažení jejich práv s tím, že jakákoliv činnost je nekomerční a nevýdělečná“, senát ADR nemohl než dospět k závěru, že registrace doménového jména žalovanou stranou nebyla provedena v dobré víře.

FOR ALL THE REASONS STATED ABOVE, THE COMPLAINT IS

Z výše uvedených důvodů senát ADR rozhodl v souladu s § B12 (b) a (c) Pravidel o převodu doménového jména vaclav-havel.eu na žalující stranu.

PANELISTS

Name	Dr. Trapl a partner advokáti s.r.o., Vojtěch Trapl
------	---

DATE OF PANEL DECISION 2015-06-18

Summary

ENGLISH SUMMARY OF THIS DECISION IS HEREBY ATTACHED AS ANNEX 1

I. Disputed domain name: vaclav-havel.eu

II. Country of the Complainant: Czech Republic, country of the Respondent: Czech Republic

III. Date of registration of the domain name: 22 November 2014

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

1. word trademark registered in the Czech Republic, reg. No. 262337, for the term 23 March 2023, filed on 29 July 2003, registered on 22 March 2004 in respect of goods and services in classes 39, 41, 42

V. Response submitted: No

VI. Domain name is identical with the protected right of the Complainant

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):

1. No
2. Why The Panel finds that the Respondent had no rights or legitimate interest in the name. The Panel made this finding based upon the absence of any evidence that the Respondent was authorized to trade under the name or is commonly known by the name. The Respondent did not allege any facts to the contrary. Its position concerned only the allegation that the action has not been communicated to him. The duly action's delivery to him was proved.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):

1. Yes

2. Why: The Panel ascertained that the Complainant's trademark had been registered on 23 March 2004 whilst the disputed domain name was registered on 22 November 2014, i.e. ten years later than the Complainant's trademark registration occurred.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: The domain name is currently used by diverting the public to the domain name of the Respondent that is a different entity than the Complainant.

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain name

XI. Procedural factors the Panel considers relevant:
The Respondent alleged that he has never received the Complaint. The delivery of the Complaint to the Respondent was ascertained by the Panel.

XII. Is Complainant eligible? Yes
