



Decision for dispute CAC-ADREU-006221

Case number	CAC-ADREU-006221
Time of filing	2012-04-23 23:48:53
Domain names	microsoft-servers.eu, microsoft-cloud-computing.eu

Case administrator

Tereza Bartošková (Case admin)

Complainant

Organization	David Taylor (Microsoft B.V.)
--------------	-------------------------------

Respondent

Organization	Pavel Kunor (KUNOR Czech s.r.o.)
--------------	----------------------------------

OTHER LEGAL PROCEEDINGS

-

FACTUAL BACKGROUND

Žalovaná strana si zaregistrovala 15.února 2011 doménové jméno “microsoft-servers.eu” a doménové jméno “microsoft-cloud-computing.eu” (dále též “sporné domény” nebo “sporná doménová jména”).

Žalující strana podala u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR (dále jen “Rozhodčí soud”) dne 26. ledna 2012 žalobní návrh (dále též “žaloba”) proti žalované straně, kterou se dožadovala převodu sporných domén.

Žalovaná strana v reakci na podanou žalobu adresovala Rozhodčímu soudu emailovou zprávu dne 2. února 2012 (dále jen „odpověď“). Z odpovědi mj. vyplynulo, že žalovaná strana nebude podávat vyjádření k podané žalobě, má zájem na převodu sporných domén a smírném řešení sporu.

Žalující strana reagovala na odpověď žalované strany sdělením ze dne 8. února 2012 adresovaným správci sporu Rozhodčího soudu i žalované straně, v rámci kterého předložila kopie korespondence mezi žalující stranou a žalovanou stranou před zahájením tohoto řízení a uvedla podmínky možného smírného řešení.

Žalující strana dále v rámci sdělení ze dne 9. února 2012 adresovaného Rozhodčímu soudu, předložila kopii emailové korespondence mezi stranami sporu ze dne 9. února 2012, v rámci které žalovaná strana informovala žalující stranu, že nemá o sporné domény zájem, ale nechce hradit žalující straně žádné finanční kompenzace.

Žalovaná strana následně nevyužila možnosti ji dané § B3 Pravidel pro řešení sporů o domény .eu (dále jen “Pravidla ADR”) a nepředložila vyjádření k žalobě (dále jen “vyjádření”) splňující požadavky stanovené § B3 Pravidel ADR.

A. COMPLAINANT

Žalující strana uvedla, že je společností sídlící v Nizozemsku a je dceřinnou společností Microsoft Corporation, společnosti se

sídlem v Redmontu (stát Washington, USA). Žalující strana a Microsoft Corporation dále společně též označovány jako („Microsoft“).

Žalující strana zdůraznila, že Microsoft byl založen v roce 1975 a je světovým lídrem ve vývoji, výrobě a distribuci (pro všechny kategorie zařízení, včetně počítačů, mobilních zařízení, hardware terminálů, herních konzolí a služeb (ať již prostřednictvím Internetu nebo jinak).

Od svého založení vyvíjel Microsoft svou obchodní činnost jako pionýr v oblasti nových technologií. Nabízel revoluční produkty a služby pro užití na pracovišti, v domácnostech nebo ve výuce, jako např. Operační systémy Windows® pro osobní počítače a mobilní zařízení, soubor software Microsoft Office®, zahrnující Microsoft Word®, Microsoft Excel®, Microsoft PowerPoint®, Microsoft Outlook®, MSN Live® portal, MSN Hotmail® emailové služby zdarma, herní konzole Microsoft Xbox® a Xbox 360®, vyhledávací program Bing®, atd.

Užití Internetu vždy bylo a je jádrem strategie a činnosti Microsoftu. V tomto směru Microsoft provozuje uživatelsky orientované webové stránky, na nichž poskytuje svým uživatelům, kromě jiného, základní informace, softwarové produkty a jejich aktualizace. Jako součást své činnosti Microsoft nabízí řadu obchodně orientovaných řešení, zaměřených na server nebo cloud computing, které jsou přístupné na adresách: <http://www.microsoft.com/servers> a <http://www.microsoft.com/cloud> v internetových browserech.

V této souvislosti si Microsoft registroval celosvětově mnoho doménových jmen, aby mohl poskytovat služby svým zákazníkům, včetně <microsoft.com>, <microsoft.net>, <microsoft.org>, <microsoft.co.uk>, <microsoft.de>, <microsoft.es> a <microsoft.jp>.

V české národní doméně.CZ, Microsoft registroval řadu doménových jmen včetně <microsoft.cz>, <xbox.cz>, <xbox360.cz> nebo <microsoftoffice.cz> . Všechny tyto domény odkazují na webové stránky, týkající se produktů a služeb Microsoft a jsou všechny v češtině.

Sporné domény byly registrované svým současným držitelem. Sporné domény jsou přímo přesměrovány na webovou stránku www.servers.cz. Tento web, který provozuje KUNOR Czech s.r.o., nabízí služby poskytované touto společností, které zahrnují virtuální server, aplikace a web hosting. Žalovaná strana tak v podstatě nabízí svým zákazníkům na svých vlastních serverech pro tzv. hostovací služby ohledně jejich informací, dat nebo webových stránek, jakož i aplikací nebo softwarových programů. Jedná se tak v podstatě o služby cloud computingu.

Microsoft neprodleně poté, co zjistil, že došlo k registraci obou sporných domén, zaslal žalované straně dne 8. září 2011 výzvu, aby sjednala nápravu do 10 dnů od doručení výzvy. Výzva zůstala bez jakékoliv odezvy.

Podle žalující strany dle § B11(d)(1)Pravidel ADR Senát vydá rozhodnutí přiznávající nároky žalobce, pokud žalobce prokáže následující:

„(i) doménové jméno je identické nebo zaměnitelné s označením, k němuž vnitrostátní právo Členského státu a/nebo Komunitární právo uznává nebo zakotvuje právo; a buď

(ii) doménové jméno bylo žalovanou stranou zaregistrováno bez oprávnění k doménovému jménu nebo bez oprávněného zájmu na doménovém jménu; nebo

(iii) doménové jméno nebylo zaregistrováno nebo není užíváno v dobré víře.“

K bodu Ad (i) žalující strana uvedla, že sporná doménová jména jsou zaměnitelně podobná s ochrannými známkami Microsoftu ve vztahu k označení MICROSOFT. Podle žalující strany je žalující strana nositelem nevýlučné licence k používání ochranné známky MICROSOFT v Evropě a je na základě této licence oprávněna vést veškeré spory za účelem ochrany a prosazení těchto známkoprávních práv Microsoftu. Sporné domény obsahují plně chráněné označení MICROSOFT a navíc je doplněno:

- pomlčka ("-") a popisný výraz SERVERS (server);

- pomlčka ("-") a popisný výraz CLOUD COMPUTING.

Microsoft vlastní mnoho ochranných známek, obsahujících označení MICROSOFT a registrovaných v řadě zemí na celém světě, včetně např. USA, Austrálie nebo Hong Kongu. Microsoft také získal výlučná známková práva v EU, buď jako národní ochranné známky členských států EU nebo jako Komunitární ochranné známky a to,

- MICROSOFT n°000330910, podaná 22. července 1996 pro třídy 35, 41 a 42;
- MICROSOFT n°000479956 podaná 4. března 1997 pro třídu 9;
- MICROSOFT n°000530253 podaná 2. května 1997 pro třídy 9, 16, 25, 38, 41 a 42;
- MICROSOFT n°002850634 podaná 13. září 2002 pro třídu 25;
- MICROSOFT n°003212198 podaná 4. června 2003 pro třídy 36, 37 a 40;
- MICROSOFT n°003500824 podaná 21. listopadu 2003 pro třídu 16.

(dále společně označovány jako „OZ MICROSOFT“).

OZ MICROSOFT poskytují ochranu Microsoftu ve vztahu k označení MICROSOFT ve všech dvaceti sedmi (27) členských státech Evropské Unie, včetně České republiky, kde sídlí držitel registrací sporných domén.

Investice Microsoftu, finanční nebo jiné, do vývoje a propagace svých produktů a služeb pod MICROSOFT OZ přinesly Microsoftu ohromnou reputaci. Označení MICROSOFT se stalo velmi známým a získalo vysokou rozlišovací způsobilost po celém světě, a stalo se věhlasnou ochrannou známkou. Tento status MICROSOFTu jako věhlasné ochranné známky je možno rovněž doložit skutečností, že bylo ohodnoceno v Interbrand 2011 Report jako třetí nejceněnější označení na světě s hodnocením převyšujícím 59 miliard USD.

Sporná doménová jména plně obsahují MICROSOFT OZ žalující strany, chráněné podle národního anebo komunitárního práva, jak požadují Pravidla ADR.

Pouhé připojení pomlčky ("-") a popisného označení SERVERS nebo popisného označení CLOUD COMPUTING nelze považovat za dostatečné rozlišení mezi spornými doménami a MICROSOFT OZ, které by odstraňovalo zaměnitelnou podobnost mezi nimi.

Senáty ve sporech podle Pravidel ADR i podle UDRP shodně rozhodují, že doplnění pomlčky ("-") nepředstavuje rozlišovací prvek, a že shodně jako označení doménového jména nejvyšší úrovně (v tomto případě .eu), nesmí být bráno v úvahu při posuzování zaměnitelné podobnosti mezi spornou doménou a právem, na něž příslušný žalobce spoléhá.

Co se týče doplnění popisných druhových výrazů SERVERS a CLOUD COMPUTING, žalující strana uvedla na podporu svých tvrzení citaci jednoho senátu .EU, který ve vztahu k výrazu ONLINE připojenému k chráněnému označení uvedl, že výraz ONLINE je "jeden z nejvíce druhových výrazů, označující služby informační společnosti a zejména služby poskytované prostřednictvím Internetu (Société Air France v. ibiz hosting, <airfranceonline.eu> ADR Panel Decision No. 04645). Podle žalující strany výrazy SERVERS a CLOUD COMPUTING jsou podobně popisné, což lze doložit faktem, že jednoduchý průzkum na Googlu zobrazí přibližně 617.000.000, resp. 118.000.000 záznamů.

Z uvedených skutečností žalující strana dovodila, že sporné domény jsou zcela zaměnitelně podobné s MICROSOFT OZ.

K bodu Ad (ii) žalující strana uvedla, že žalovaná strana nevlastní žádnou komunitární ani mezinárodní ochrannou známku či národní ochrannou známku, obsahující označení MICROSOFT. Pouze Microsoft vlastní české ochranné známky, obsahující označení MICROSOFT. Žalovaná strana nikdy nedostala licenci nebo nějaký souhlas Microsoftu k užívání kterékoliv ze svých ochranných známek. Žalující strana a žalovaná strana nejsou nijak spojeni.

Jedinou společností, vyvíjející obchodní činnost se sídlem v ČR, která používá ve své obchodní firmě označení MICROSOFT, je Microsoft s.r.o., což je dceřinná firma Microsoftu.

Podle žalující strany žalovaná strana předtím, než obdržela informaci o sporu, používala sporné domény pro účely přesměrování na webovou stránku www.servers.cz, nabízející svým zákazníkům virtuální server, aplikace a služby web hosting. Tyto služby však nemohou být považovány za legitimní, neboť zcela zřejmě kalkulují s nekalým zneužíváním reputace žalující strany související s MICROSOFT OZ, tedy se značkou, která je celosvětově slavná, na základě velkého úsilí a úspěchů celé skupiny žalující strany.

Žalovaná strana se specializuje na poskytování IT a internetových služeb, zejména na poskytování virtuálních server a hostingových služeb. V tomto směru, s ohledem na výjimečnost postavení žalující strany na tomto trhu, je nevyhnutelné, aby žalovaná strana měla podrobné znalosti o produktech a službách žalující strany v oblasti server a cloud computingu.

Microsoft má silné postavení v České republice. Jeho pobočka byla založena již v roce 1992, zatímco firma žalované strany vznikla v roce 2007. Jak vyplývá z výsledků tržních průzkumů na www.netmarketshare.com, tržní podíl operačního systému Microsoft Windows je v ČR více než 82%. Web Microsoftu www.microsoft.com je v současné době považován za 42. nejpopulárnější web v České republice.

Žalující strana uvedla, že způsob jakým žalovaná strana sporné domény užívá, je zaměřen na získání nekalé výhody z MICROSOFT OZ uváděním spotřebitelů v omyl a poškozováním dobrého jména produktů, služeb a webových stránek Microsoftu. Navíc skutečnost, že sporné domény odkazují na webové stránky žalované strany (která nabízí a poskytuje virtuální server, aplikace a web hostingové služby), způsobuje, že uživatelé Internetu, kteří hledají autentické produkty a služby Microsoft získají špatnou zkušenost, když omylem přistoupí na weby žalované strany provozované pod spornými doménami.

K bodu Ad (iii) žalující strana uvedla, žalovaná strana si registrovala a užívá sporné domény v nedobré víře.

Sporné domény byly registrovány 15. února 2011. K těmto registracím došlo téměř 15 let poté, co byla registrovaná první komunitární ochranná známka Microsoftu a přibližně 35 let po založení Microsoftu. Vzhledem k celosvětové proslulosti a reputaci MICROSOFT OZ, produktů a služeb, je vyloučeno, že by žalovaná strana nevěděla o existenci Microsoftu v době registrace sporných domén.

Žalovaná strana podniká v oblasti poskytování IT a služeb souvisejících s Internetem, poskytuje virtuální server, aplikace a web hosting. V tomto podnikání je zcela vyloučené, aby žalovaná strana nevěděla o službách a produktech Microsoftu. Připojení termínů SERVERS a CLOUD COMPUTING k označení MICROSOFT jen zdůrazňuje, že žalovaná strana si byla plně vědoma žalující strany a jejich obchodních aktivit.

Sporné domény odkazují uživatele Internetu na web www.servers.cz, nabízející virtuální server, aplikace a web hosting. Takovéto užití zcela evidentně představuje porušení práv k duševnímu vlastnictví Microsoftu. Užití sporných domén pro účely přesměrování na vlastní web žalované strany, nabízející podobné služby jako Microsoft, je zřejmě prováděno s úmyslem využít reputaci MICROSOFT OZ s cílem získat takto majetkový prospěch.

Žalující strana na závěr žaloby shrnula, že má jednoznačně za to, že bylo prokázáno splnění všech podmínek uvedených v § B11(d)(1) písm. (i) až (iii) Pravidel ADR u sporných doménových jmen.

B. RESPONDENT

Žalovaná strana reagovala na podanou žalobu odpovědí ve formě emailové zprávy z 2. února 2012 adresované Rozhodčímu soudu. V odpovědi žalovaná strana uvedla, že nebude podávat "odvolání", a proto by uvítala převod domén a řešení sporu v co nejrychlejší termínu.

V souladu s obsahem své odpovědi žalovaná strana nevyužila možnosti ji dané § B3 Pravidel ADR a nepředložila ve stanovené lhůtě vyjádření k žalobě splňující požadavky stanovené § B3 Pravidel ADR.

DISCUSSION AND FINDINGS

Žalovaná strana reagovala na podanou žalobu dne 2. února 2012 odpovědí ve formě emailové zprávy. V této odpovědi žalovaná strana mj. uvedla, že nebude podávat vyjádření k podané žalobě, a že má zájem na převodu sporných domén a smírném řešení sporu. Žalující strana reagovala na odpověď žalované strany sdělením ze dne 8. února 2012 adresovaným správci sporu Rozhodčího soudu i žalované straně obsahujícím požadované podmínky smíru a kopii korespondence mezi žalující stranou a žalovanou stranou předcházející zahájení tohoto řízení. Následně žalující strana v rámci sdělení ze dne 9. února 2012 adresovaném Rozhodčímu soudu předložila kopii emailové korespondence mezi stranami sporu ze dne 9. února 2012, ve které žalovaná strana informovala žalující stranu, že nemá o sporné domény zájem, ale nechce hradit žalující straně žádné finanční kompenzace.

Žalovaná strana na sdělení žalující strany ze dne 8. února 2012 a ze dne 9. února 2012 již nereagovala a nepředložila ani vyjádření splňující požadavky stanovené § B3 Pravidel ADR.

Senát proto při svém rozhodování vycházel z podané žaloby, důkazů předložených žalující stranou a přihlédl také obsahu odpovědi žalované strany ze dne 2. února 2012, obsahu a příloh sdělení žalující strany ze dne 8. února 2012 a ze dne 9. února 2012. Z obsahu odpovědi žalované strany Senát dovodil, že žalovaná strana neměla výhrad vůči nároku žalující strany na převod sporných domén.

Z článku B11(d)(1) Pravidel ADR a článku 21(1) Nařízení Komise (EC) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004 vyplývá, že v řízení vedeném proti žalované straně, která je držitelem registrace doménových jmen, je možné žalobnímu návrhu vyhovět za předpokladu, že

(A) doménové jméno je identické nebo zaměnitelné s označením, k němuž vnitrostátní právo členského státu a/nebo Komunitární právo uznává nebo zakotvuje právo; a buď

(B) doménové jméno bylo žalovanou stranou zaregistrováno bez existence oprávnění k doménovému jménu nebo bez existence oprávněného zájmu na doménovém jménu; nebo

(C) doménové jméno nebylo zaregistrováno nebo není užíváno v dobré víře.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že nárok žalující strany je možné považovat jako důvodný za předpokladu, že je splněna podmínka uvedená pod písmenem (A) výše a alespoň jedna z podmínek uvedených pod písmeny (B) nebo (C).

Po přezkoumání předložených důkazů, Senát dospěl k závěru, že žalující strana prokázala existenci práva na označení „MICROSOFT“ uznaných právním řádem členského státu EU i komunitárním právem. Dle Senátu tato skutečnost vyplývá ze slovních komunitárních ochranných známek (i) MICROSOFT n° 000330910, podané 22. července 1996 pro třídy 35, 41 a 42; (ii) MICROSOFT n° 000479956 podané 4. března 1997 pro třídu 9; (iii) MICROSOFT n° 000530253 podané 2. května 1997 pro třídy 9, 16, 25, 38, 41 a 42; (iv) MICROSOFT n° 002850634 podané 13. září 2002 pro třídu 25; (v) MICROSOFT n° 003212198 podané 4. června 2003 pro třídy 36, 37 a 40; (vi) MICROSOFT n° 003500824 podané 21. listopadu 2003 pro třídu 16, které poskytují žalující straně jako držitelé licence k těmto ochranným známkám ochranu ve vztahu k označení „MICROSOFT“ ve všech členských státech Evropské Unie, včetně České republiky.

Sporné doménové jméno „MICROSOFT-SERVERS“ obsahuje chráněný dominantní prvek „MICROSOFT“, doplněný o pomlčku (".") a popisný výraz „SERVERS“. Sporné doménové jméno „MICROSOFT-CLOUD-COMPUTING“ taktéž obsahuje chráněný dominantní prvek „MICROSOFT“ a pomlčku (".") spolu s popisným výrazem „CLOUD COMPUTING“. Aktivitu, které lze přitom zahrnout pod uvedenými obecnými popisnými výrazy „SERVERS“ a „CLOUD COMPUTING“ přímo souvisí s obchodní činností jak žalující strany, tak žalované strany.

Senát se proto dospěl k závěru, že pouhé připojení pomlčky (".") a popisného označení „SERVERS“ nebo popisného označení „CLOUD COMPUTING“ nelze považovat za dostatečné rozlišení mezi spornými doménami obsahujícími dominantní prvek „MICROSOFT“ a označením „MICROSOFT“, které by odstraňovalo zaměnitelnou podobnost. Ke skutečnosti, že sporná doménová jména jsou zaměnitelně podobná s označením „MICROSOFT“, k němuž má žalující strana právo, neměla žádných výhrad ani žalovaná strana. Podmínka uvedená pod písmenem (A) byla tedy ze strany žalující strany splněna.

Pokud se jedná o splnění podmínky uvedené pod písmenem (B) výše, Senát se dále zabýval, zda-li žalovaná strana zaregistrovala sporná doménové jména bez existence práva k doménovému jménu nebo bez existence oprávněného zájmu na doménovém jménu.

Žalovaná strana na podanou žalobu ve vztahu k Rozhodčímu soudu reagovala pouze ve své odpovědi dne 2. února 2012. Ani ve své odpovědi však žalovaná strana neuvedla žádné informace, ze kterých by bylo možno dovodit existenci práva či oprávněného zájmu na straně žalované. Naopak ve své odpovědi žalovaná strana uvedla, že by uvítala převod sporných domén v nejkratším termínu. Z obsahu podání žalující strany a jí předložených důkazů vyplývá, že žalované straně nenáleželo žádné právo či oprávněný zájem ke sporným doménám. Z průběhu řízení jednoznačně vyplynulo, že žalované straně nenáleží žádné právo ji opravňující k užívání označení "MICROSOFT".

Za prokázání existence náležitého právního zájmu Senát rozhodně nemohl považovat ani postup žalované strany spočívající ve využití sporných domén pro účely přesměrování na webovou stránku www.servers.cz, nabízející svým zákazníkům virtuální server, aplikace a služby web hosting využívající reputace žalující strany a chráněné označení "MICROSOFT" bez jakékoliv předchozí autorizace.

Vzhledem k tomu, že v řízení nebyla prokázána existence žádné skutečnosti, která by dokládala existenci práva nebo oprávněného zájmu žalované strany, naopak žalovaná strana ve své odpovědi nepředložila jakékoliv výhrady k tvrzením žalující strany, Senát dospěl k závěru, že žalované straně nesvědčí k doménovým jménům "microsoft-servers.eu" a "microsoft-cloud-computing.eu" žádné právo, ani na nich nemá žádný oprávněný zájem.

Vzhledem k tomu, že Senát dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené pod písmenem (A) a (B) výše, už se dále nezabýval otázkou, zda-li byla splněna podmínka specifikovaná pod písmenem (C) výše.

Žalující strana jakožto společnost se sídlem na území EU, v Nizozemsku, splňuje všeobecná kritéria způsobilosti k registraci domén .eu dle § B11(b) ADR Pravidel ve spojení § 4(2)(b) Nařízení (EC) č. 733/2002.

Senát proto dovodil, že požadavek žalující strany na převod sporných domén je důvodný.

FOR ALL THE REASONS STATED ABOVE, THE COMPLAINT IS

Z výše uvedených důvodů Senát rozhodl o převodu doménového jména MICROSOFT-SERVERS a doménového jména MICROSOFT-CLOUD-COMPUTING na žalující stranu.

PANELISTS

Name	Aleš Chamrád
------	---------------------

DATE OF PANEL DECISION 2012-04-20

Summary

ENGLISH SUMMARY OF THIS DECISION IS HEREBY ATTACHED AS ANNEX 1

I. Disputed domain names: "microsoft-servers.eu", microsoft-cloud-computing.eu."

II. Country of the Complainant: the Netherlands, country of the Respondent: the Czech Republic.

III. Date of registration of the domain names: 15 February 2011.

IV. Rights relied on by the Complainant (Art. 21 (1) Regulation (EC) No 874/2004) on which the Panel based its decision:

1. word CTM, reg. No. n°000330910, for the term "MICROSOFT", filing date 22 July 1996;
2. word CTM, reg. No. n°000479956, for the term "MICROSOFT", filing date 4 March 1997;

3. word CTM, reg. No. n° 000530253, for the term "MICROSOFT", filing date 2 May 1997;
4. word CTM, reg. No. n° 002850634, for the term "MICROSOFT", filing date 13 September 2002;
5. word CTM, reg. No. n° 003212198, for the term "MICROSOFT", filing date 4 June 2003;
6. word CTM, reg. No. n° 003500824, for the term "MICROSOFT", filing date 21 November 2003.

V. Domain names are confusingly similar to the protected rights of the Complainant.

VI. Response submitted: No, the Respondent did not submit response complying to the requisities of section B (3) of ADR Rules.

VII. Rights or legitimate interests of the Respondent (Art. 21 (2) Regulation (EC) No 874/2004):

1. Why the Complainant considers the Respondent to lack the rights and legitimate interests: The Respondent was not authorized by the Complainant to use the term "MICROSOFT"; the Respondent uses the domain names to divert internet users solely for the purpose of earning click-through revenues from the diverted traffic by redirecting Internet users and potential customers of the Complainant to the website of the Respondent, the Respondent is not commonly known by the domain name; the Respondent is not making a legitimate non-commercial or fair use of the domain name.

2. Rights or legitimate interests the Respondent claims to have: None.

3. Does the Panel consider the Respondent to have no rights or legitimate interests: Yes.

VIII. Bad faith of the Respondent (Art. 21 (3) Regulation (EC) No 874/2004):

1. Why the Complainant considers the Respondent to have registered or use the domain names in bad faith: In particular, the Respondent uses the domain name solely for the purpose of earning click-through revenues from the diverted traffic by redirecting Internet users and potential customers of the Complainant to its website misusing reputation of the Complainant for its own benefit.

2. How the Respondent rebuts the statements of the Complainant: The Respondent agreed in its submissions (emails) addressed to the Arbitration Court or to the Complainant after initiation of the proceedings with the transfer of respective domain names to Complainant.

3. Does the Panel consider the Respondent to have registered or use the domain names in bad faith:
The Panel did not further examine this issue.

IX. Other substantial facts the Panel considers relevant: The Respondent agreed in its communication addressed to the Arbitration Court with the transfer of respective domain names to Complainant.

X. Dispute Result: Transfer of the disputed domain names

XI. Procedural factors the Panel considers relevant: Panel took into account all submissions of the Parties exchanged and/or submitted to the Arbitration Court in the course of the ADR proceedings
